

**Порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт  
спеціальності 103 Науки про Землю (ОПП «Гідрологія»)  
для здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти  
денної форми навчання**

15.11.2023

Розроблено на основі [Положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича»](#) від 25.05.2020 р., [Додатку до «Положення про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» у частині проведення поточного, семестрового контролю та атестації здобувачів фахової передвищої та вищої освіти із застосуванням дистанційних технологій навчання](#), [«Правил академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича»](#) від 28.11.2016 р.

**1. Склад Екзаменаційної комісії та порядок організації її роботи**

Склад Екзаменаційної комісії № 5 за спеціальністю 103 «Науки про Землю», ОП «Гідрологія» затверджений наказом ЧНУ імені Юрія Федьковича № 417 від 10.11.2023 р.:

Білоконь Микола Васильович – начальник Управління екології та природних ресурсів Чернівецької обласної військової адміністрації – *голова ЕК*

*Члени комісії:*

1. Ющенко Юрій Сергійович – д-р геогр. н., проф. кафедри географії України та регіоналістики;

2. Пасічник Микола Дмитрович – к. геогр. н., доц. кафедри географії України та регіоналістики;

3. Паланичко Ольга Вікторівна – к. геогр. н., доц. кафедри географії України та регіоналістики;

4. Мельник Антон Анатолійович – к. геогр. н., доц. кафедри геодезії, картографії та управління територіями

Кураєва Наталія Василівна – зав. лабораторії кафедри географії України та регіоналістики – *секретар ЕК*.

Екзаменаційна комісія працює за [графіком](#), погодженим з навчальним відділом і затвердженим ректором.

Проведення атестації відбувається у присутності Голови Екзаменаційної комісії та більшості її членів. Засідання ЕК оформлюється протоколом за встановленою формою, який підписує Голова та члени Екзаменаційної комісії. За підсумками діяльності Екзаменаційної комісії її Голова складає звіт, який затверджується на заключному засіданні.

Секретар ЕК несе відповідальність за правильне та своєчасне оформлення документів роботи Екзаменаційної комісії. Виправлення помилок у документах Екзаменаційної комісії підтверджуються підписами Голови та секретаря ЕК.

Секретар ЕК не пізніше, ніж за п'ять днів до засідання Екзаменаційної комісії із захисту кваліфікаційних робіт, отримує від випускової кафедри:

- випускні кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти);
- письмові відгуки, рецензії на кваліфікаційні роботи;
- результати перевірки на академічний плагіат в системі Unicheck (звіт інтернет-

перевірки, експертний висновок);

- довідки установ і організацій про використання їх матеріалів при написанні кваліфікаційної роботи (якщо це передбачено);
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи;
- публікації студентів (якщо такі є);
- інші матеріали, які характеризують наукову та практичну цінність випускної кваліфікаційної роботи: друковані статті за темою роботи, документи, які вказують на її практичне застосування, макети тощо.

Екзаменаційна комісія попередньо ознайомлюється з матеріалами випускних кваліфікаційних робіт, результатами подання наукових керівників і рецензентів.

## 2. Форма та порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика – науковому напрямку ОП «Гідрологія».

До захисту кваліфікаційних робіт допускаються лише ті здобувачі, які: виконали навчальний план; роботи яких пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідні показники під час перевірки; отримали рекомендацію кафедри до захисту перед ЕК.

Напередодні підсумкової атестації обов'язковим є проведення консультації зі здобувачами-випускниками щодо процедурних питань під час атестації (обговорення та підготовка до процедури захисту випускної кваліфікаційної роботи, тестовий режим під'єднання до відеоконференції Google Meet).

Дата	Група	Час, аудиторія	Відповідальні
15.12.2023 (п'ятниця)	617 група <b>Консультація</b> (змішаний формат) <a href="https://meet.google.com/xet-hnmm-hih">https://meet.google.com/xet-hnmm-hih</a>	12 <sup>00</sup> ауд. 6	1. гарант ОП «Гідрологія», проф. Ющенко Юрій Сергійович, 2. секретар ЕК, зав. лаб. Кураєва Наталія Василівна.

Для захисту випускних кваліфікаційних робіт планується не більше 12 осіб на один день роботи ЕК. Тривалість засідання не повинна перевищувати шести академічних годин на день.

Захист кваліфікаційних робіт проводиться в очному форматі згідно затвердженого графіка. Дистанційний захист можливий в індивідуальному порядку з дозволу ректора та передбачає синхронний режим (відеоконференцію) з цифровою фіксацією.

Дата	Група	Час, аудиторія	Здобувачі вищої освіти*
18.12.2023 (понеділок)	617 група <b>Захист випускних кваліфікаційних робіт</b> (змішаний формат) <a href="https://meet.google.com/xet-hnmm-hih">https://meet.google.com/xet-hnmm-hih</a>	9 <sup>00</sup> ауд. 6	1. Герцун Микола Вікторович (онлайн) 2. Петричук Юрій Васильович (онлайн) 3. Владейчук Ігор Васильович 4. Герасимчук Юрій Юрійович 5. Гнідий Богдан Іванович 6. Григорійчук Віталій Васильович 7. Гуралик Валентин Степанович 8. Дудка Олег Олександрович

19.12.2023 (вівторок)	617 група <i>Захист випускних кваліфікаційних робіт (очний формат)</i>	9 <sup>00</sup> ауд. 6	1. Ігонькін Дмитро Іванович 2. Катринін Олександр Олександрович 3. Мандибура Олексій Юрійович 4. Сторощук Максим Ілліч 5. Ткачук Сергій Олексійович 6. Ющенко Василь Юрійович 7. Яцишин Павло Андрійович
20.12.23 (середа)	617 група <i>Резервний день</i> <a href="https://meet.google.com/xet-hnmm-hih">https://meet.google.com/xet-hnmm-hih</a>	9 <sup>00</sup> ауд. 6	Для здобувачів з дистанційною формою атестації, які з технічних причин не змогли вийти на зв'язок у день захисту

*Примітка:* \* зміст колонки «здобувачі вищої освіти» може змінюватися.

Для демонстрації результатів дослідження здобувачів вищої освіти аудиторія повинна бути обладнана комп'ютером чи ноутбуком з мікрофоном, мультимедійним проектором, екраном.

Під час захисту випускник демонструє результати дослідження, де мають бути відображені основні положення його наукової роботи. Усі слайди презентації мають бути обов'язково пронумеровані, для зручності ведення обговорення. Тривалість захисту випускної кваліфікаційної роботи одного магістра не повинна перевищувати 30 хвилин, при цьому на доповідь відводиться до 15 хвилин. Після здобувач відповідає на запитання Екзаменаційної комісії, які можуть стосуватися як теми виконаної роботи, так і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності за час навчання в університеті. З дозволу Голови ЕК запитання можуть задавати усі присутні на захисті. Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензентів (особисто ними або секретарем чи одним із членів екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю випускника на висловлені у відгуках зауваження.

**Важливо:** при отриманні сигналу «Повітряна тривога» усі присутні на підсумковій атестації повинні діяти у відповідності до «Інструкції щодо порядку дій учасників освітнього процесу ЧНУ імені Юрія Федьковича при отриманні сигналу «Повітряна тривога»».

### 3. Оцінювання результатів захисту випускних кваліфікаційних робіт

Екзаменаційна комісія колективно обговорює та приймає рішення про оцінку за захист випускної кваліфікаційної роботи шляхом виведення пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінок рецензентів. При цьому враховуються особливі думки членів ЕК з того чи іншого питання. Результати оголошуються у день захисту кваліфікаційної роботи.

З-поміж критеріїв, які формують підсумкову оцінку, визначено наступні: актуальність теми дослідження, отриманих результатів, глибина, повнота, логічність розкриття всіх питань обраної теми, наукова інтерпретація отриманих результатів, компетентність доповідача, уміння логічно викладати думку, вичерпність відповідей, грамотність, культура спілкування, ефективність використання наочності і технічних засобів, наявність публікацій, оцінки рецензентів, оцінка керівника тощо.

Оцінювання результатів захисту випускних кваліфікаційних робіт здійснюється за попередньо прийнятими критеріями оцінювання у порядку, передбаченому прийнятою в університеті системою контролю знань (за національною (4-бальною)

шкалою, 100-бальною університетською та шкалою ЄКТС).

Сума балів	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	Критерії оцінювання
100-90	A	Відмінно	<p>Робота взірцево оформлена, повністю висвітлена актуальність обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складності, наукова новизна та оригінальність дослідження, застосовано моделювання. Оформлення роботи та використаних джерел граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі.</p> <p>Виклад доповіді на захисті логічний, повний і зрозумілий, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне.</p> <p>Наявні апробації результатів дослідження.</p>
89-80	B	Добре	<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні граматичні та орфографічні огріхи в тексті та ілюстраційному матеріалі. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації достатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Робота має позитивні відгуки рецензентів.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження правильні.</p>
79-70	C		<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні огріхи в тексті, ілюстраційному матеріалі та самій структурі роботи. Роботу відрізняє теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації недостатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло,</p>

			<p>застосовані аудіовізуальні, мультимедійні засоби.</p> <p>У рецензіях висловлені незначні зауваження.</p> <p>Деякі з відповідей на запитання та зауваження є не переконливими</p>
69-60	D	Задовільно	<p>Тема роботи висвітлена, але не всі її завдання розкриті, результати власних досліджень представлені недостатньо. Матеріал викладено непослідовно та необгрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>Доповідь зрозуміла, але неповна, недостатньо обгрунтовані основні тези, нечітко сформульовано висновки, пропозиції.</p> <p>Робота має зауваження рецензента щодо змісту та методики.</p> <p>При захисті студент не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання</p>
59-50	E		<p>Тема роботи висвітлена слабо, не всі її завдання розкриті, відсутні результати власних досліджень. Матеріал викладено непослідовно та необгрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується.</p> <p>Робота має значні зауваження рецензента щодо змісту та методики.</p> <p>При захисті студент не дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання, не бере участь у дискусії.</p>
49-35	FX	Незадовільно (з можливістю повторного складання)	<p>У роботі не розкриті мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням.</p> <p>Не задіяні мультимедійні пристрої, картографічна забезпеченість має значні огріхи.</p> <p>У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження некомпетентні та науково некоректні.</p>
34-1	F	Незадовільно (з обов'язковим повторним курсом)	<p>У роботі не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням або відсутні.</p> <p>Відсутня презентація доповіді.</p> <p>У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження відсутні.</p>

Здобувачам вищої освіти, які позитивно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням ЕК присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманого освітнього ступеня – *магістр з наук про Землю (Гідрологія)*.



Здобувач вищої освіти, який отримав незадовільну оцінку у результаті захисту кваліфікаційної роботи, відраховується з університету та йому видається академічна довідка.

У випадку, якщо здобувач не з'явився на атестацію, у протоколі зазначається, що він є неатестованим у зв'язку з неявкою на атестацію. Але якщо неявка з поважної причини, що підтверджується відповідними документами, то йому може бути встановлена інша дата захисту випускної кваліфікаційної роботи під час роботи ЕК.

Здобувач вищої освіти, який не захистив випускну кваліфікаційну роботу у зв'язку з неявкою без поважних причин або отриманням незадовільної оцінки, має право на повторну (з наступного навчального року) атестацію протягом трьох років після відрахування з ЗВО (у період роботи Екзаменаційної комісії з відповідної спеціальності згідно затвердженого графіку).

У випадку незгоди з оцінкою здобувач має право подати апеляцію. Апеляція на ім'я ректора університету подається ректору або першому проректору після оприлюднення оцінок з обов'язковим повідомленням завідувача випускової кафедри, декана факультету. Апеляція розглядається впродовж трьох робочих днів після її подачі. У випадку встановлення комісією порушення процедури проведення атестації, яке вплинуло на результати оцінювання, комісія пропонує ректору університету скасувати відповідне рішення Екзаменаційної комісії та провести повторне засідання ЕК у присутності представників комісії з розгляду апеляції.

Декан географічного факультету



Мирослав ЗАЯЧУК