

**Порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт  
106 Географія ОП «Регіональний розвиток і просторове планування» для  
другого (магістерського) рівня вищої освіти денної форми навчання**

23.11.2023 р.

Розроблено на основі [Положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича»](#) від 25.05.2020 р., [Додатку до «Положення про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» у частині проведення поточного, семестрового контролю та атестації здобувачів фахової передвищої та вищої освіти із застосуванням дистанційних технологій навчання», «Правил академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича»](#) від 28.11.2016 р.

### **1. Склад комісії**

Склад Екзаменаційна комісія № 2, спеціальність 106 «Географія» ОП «Регіональний розвиток і просторове планування» затверджений наказом Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича № 417 від 10.11.2023 р.

Брижак Петро Михайлович – начальник відділу супроводу реформ та аудиту місцевих програм виконавчого апарату Чернівецької обласної ради, асистент кафедри географії України та регіоналістики – голова ЕК.

Члени комісії:

1. Заблотовська Наталія Василівна – к.геогр.н., доцент кафедри географії України та регіоналістики;
  2. Костащук Іван Іванович – д-р геогр. наук, проф., зав. кафедри географії України та регіоналістики;
  3. Ячнюк Марина Олександрівна – к.геогр.н., доцент кафедри економічної географії та екологічного менеджменту
  4. Костенюк Людмила Володимирівна – к.геогр.н., асист., кафедри географії України та регіоналістики;
- Сорокіна Катерина Вікторівна – ст. лаборант кафедри географії України та регіоналістики – секретар ЕК.

### **2. Форма та порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт**

Захист відбувається в очній формі (у випадку зміни епідемічної ситуації буде відбуватися з використанням сервісу відео конференції **Google Meet**, відеозапис та веденням відеозапису) Здобувач у визначений час долучається до онлайн події, що знаходиться за <https://meet.google.com/jhe-gfee-xiv>

- До захисту випускових кваліфікаційних робіт допускаються тільки студенти, які повністю виконали навчальний план заявленого рівня вищої освіти та чиї роботи пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідні показники під час перевірки, які дозволяють здобувачеві бути допущеним до захисту.

- До початку захисту студенти розподіляються на підгрупи чисельністю до 12 осіб щоденно, які згідно графіку захищатимуть кваліфікаційні роботи.

- Готові роботи у зшитому вигляді, рецензії (внутрішня, зовнішня), завдання керівника, подання щодо захисту кваліфікаційної роботи, експертний висновок результатів перевірки на академічний плагіат, звіт інтернет-перевірки в системі Unischek мають бути представлені не пізніше як за 14 днів до дати проведення захисту.

- Кваліфікаційні роботи завчасно до засідання атестаційної комісії розміщуються у базі університетського інституційного репозитарію відкритого доступу ARCher - <https://archer.chnu.edu.ua> для ознайомлення.

- Оскільки захист кваліфікаційних робіт проводитиметься очно, аудиторія повинна бути відповідним чином обладнана для демонстрації результатів дослідження здобувачів вищої освіти.

- Під час захисту студент демонструє результати дослідження, де мають бути відображені основні положення його наукової роботи. В даній презентації всі слайди мають бути обов'язково пронумеровані, для зручності ведення обговорення.

- Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснюється за усталеною діючою шкалою в університеті. Результати оголошуються у день захисту кваліфікаційної роботи. Захист кваліфікаційних робіт закінчується виставленням оцінок. При оцінюванні роботи та її захисту приймаються до уваги наступні критерії, кожен з яких має відповідне кількісне значення, а саме: зміст дослідження; оформлення кваліфікаційної роботи; доповідь та презентація; відповіді на запитання членів ЕК і присутніх; відповіді на зауваження рецензентів; відгук наукового керівника; наявність довідки про впровадження результатів дослідження, оцінки рецензентів.

- Здобувачам вищої освіти, які позитивно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням ЕК присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманого освітнього ступеня – ступінь вищої освіти другий – магістерський.

- Здобувач вищої освіти, який отримав незадовільну оцінку у результаті захисту кваліфікаційної роботи, відраховується з університету, відповідно йому видається академічна довідка.

- У випадку, якщо студент не з'явився на атестацію, у протоколі зазначається, що він є не атестованим у зв'язку з неявкою на атестацію. Але, якщо студент не з'явився на атестацію з поважної причини, що підтверджується відповідними документами, то йому може бути встановлена інша дата захисту випускної кваліфікаційної роботи під час роботи ЕК.

- Захист відбувається в усній формі, на доповідь надається 15 хвилин. Супроводжується презентаційними матеріалами з основними результатами дослідження, після завершення доповіді здобувачу вищої освіти даються запитання членами атестаційної комісії та присутніми, після завершення запитань зачитуються рецензії на магістерські дослідження, далі триває обговорення результатів дослідження науковим керівником і присутніми, та прикінцеве слово здобувача.

- Захист кваліфікаційних робіт закінчується виставленням оцінок. При виставленні оцінки кваліфікаційної роботи приймаються до уваги: зміст дослідження; оформлення кваліфікаційної роботи; доповідь та презентація; відповіді на запитання членів ЕК і присутніх; відповіді на зауваження рецензентів; відгук наукового керівника.

### **3. Порядок організації роботи екзаменаційного комісії (консультація, захист випускних кваліфікаційних робіт, резервний день).**

До комплексного кваліфікаційного іспиту допускаються лише ті студенти, які виконали навчальний план тому зміст колонки «студенти» може змінюватися.

Напередодні підсумкової атестації обов'язковим є проведення консультації зі здобувачами-випускниками щодо процедурних питань під час атестації (обговорення та підготовка до процедури захисту випускної кваліфікаційної роботи).

<i>Дата</i>	<i>Група</i>	<i>Час</i>	<i>Відповідальні</i>
14.12.2023 (четвер)	612 група <b>Консультація</b>	10.00	к.геогр.н. доц. Заблотовська Наталія Василівна секретар ЕК, ст. лаборант Сорокіна Катерина Вікторівна

<i>Дата</i>	<i>Група</i>	<i>Час</i>	<i>Студенти</i>
19.12.2023 ( <i>вівторок</i> ) к.4 ауд.30	612 група <i>Захист випускних кваліфікаційних робіт</i>	9-00	1. Андрусик Марія Василівна 2. Бабушак Олег Мирославович 3. Баланюк Володимир Степанович 4. Баргусяк Павло Ігорович 5. Білоус Юрій Павлович 6. Бойчук Олександра Андріївна 7. Вербіщук Богдан Тарасович 8. Гальчук Ольга Дмитрівна 9. Гончарук Сергій Володимирович 10. Громко Ярослав Іванович 11. Дасюда Владислав Віталійович
		14-00	<b>Оголошення оцінок</b>
20.12.2023 ( <i>середа</i> ) к.4 ауд.30	612 група <i>Захист випускних кваліфікаційних робіт</i>	9-00	12. Заблотовський Віталій Дмитрович 13. Кирстя Андрій Євгенійович 14. Клепіковський Дмитро Олегович 15. Кузьмук Ігор Ярославович 16. Лесик Василь Васильович 17. Лучик Андрій Святославович 18. Негадайлов Максим Анатолійович 19. Оленюк Михайло Анатолійович 20. Осташек Петро Дмитрович 21. Петров Антон Олексійович 22. Рудейчук Василь Михайлович
		14-00	<b>Оголошення оцінок</b>
21.12.2023 ( <i>четвер</i> ) к.4 ауд.30	612 група <i>Захист випускних кваліфікаційних робіт</i>	9-00	23. Руснак Михайло Іванович 24. Долинко Олена Ігорівна 25. Руснак Юліан Віталійович 26. Семотюк Ярослав Ярославович 27. Синжерян Артур Валентинович 28. Скрипник Микола Володимирович 29. Станковська Юлія Едуардівна 30. Ткачук Євгеній Іванович 31. Черногач Микола Миколайович 32. Шведик Євген Юрійович 33. Юзик Корнелій Васильович
		14-00	<b>Оголошення оцінок</b>
22.12.23 ( <i>п'ятниця</i> ) к.4 ауд.30	<b>Резервний день</b>	9.00	Для студентів які по певним причинах не змогли бути присутні.

**Важливо:** при отриманні сигналу «Повітряна тривога» усі присутні на підсумковій атестації повинні діяти у відповідності до «Інструкції щодо порядку дій учасників освітнього процесу ЧНУ імені Юрія Федьковича при отриманні сигналу “Повітряна тривога”».

Здобувачам вищої освіти, які позитивно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням ЕК присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманого освітнього ступеня – *магістр з географії, менеджер (управитель) регіонального розвитку.*

Присвоєння професійної кваліфікації *1474 Менеджер (управитель з питань регіонального розвитку) 2442.2 Фахівець з міської та районної планівки* окремим рішенням екзаменаційної комісії на підставі захисту кваліфікаційної роботи (за професійним спрямуванням) з оцінкою не нижче 75 балів, проходженням всіх видів практик, які передбачені навчальним планом, з оцінками не нижче 75 балів, обраними

дисциплінами вільного вибору та професійного оволодіння компетентностями з оцінками не нижче 75 балів

#### 4. Процедура захисту випускної кваліфікаційної роботи

До захисту випускних кваліфікаційних робіт допускаються лише ті студенти, які виконали навчальний план, роботи яких пройшли процедуру перевірки на плагіат та рекомендовані кафедрою до захисту в ЕК.

Студент який не з'явився на захист по певним причинах, має можливість захистити роботу у резервний день, якщо ж причиною відсутності була інша ПОВАЖНА причина, то захист відбуватиметься згідно визначеної університетом процедури, з узгодженням Деканату та навчальної частини ЧНУ.

Секретар ЕК не пізніше, ніж за 5 днів до засідання ЕК отримує від випускової кафедри:

- випускові кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти);
- письмові відгуки, рецензії (зовнішню та внутрішню) на кваліфікаційні роботи;
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи-замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи (якщо такі є);
- публікації студентів (якщо такі є);
- інші матеріали, що характеризують наукову і практичну цінність виконаної кваліфікаційної роботи.

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика науковому напрямку ОП. Члени екзаменаційної комісії попередньо ознайомлюються із матеріалами випускних кваліфікаційних робіт та результатами подання наукових керівників та рецензентів. До захисту перед екзаменаційною комісією допускаються магістерські роботи, на які є рецензія одного з викладачів факультету(кафедри) та зовнішня рецензія, незалежно від підсумкового висновку рецензента - позитивного чи негативного.

Для розкриття змісту випускної кваліфікаційної роботи студенту надається до 15-ти хвилин. Студент, доповідаючи, використовує презентацію та коментує наочну інформацію. Після доповіді випускник відповідає на питання членів Екзаменаційної комісії. Запитання можуть стосуватися теми виконаної роботи і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності й спеціалізації, які вивчалися студентом в університеті.

З дозволу Голови Екзаменаційної комісії запитання можуть задавати усі присутні на захисті. Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензента (особисто ними або секретарем чи одним із членів Екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю випускника на висловлені у відгуках зауваження.

#### 5. Критерії оцінювання

Обговорення результатів захисту здійснюється колегіально. Після проведення публічного захисту члени ЕК колективно обговорюють результати та спільно приймають рішення про оцінку роботи шляхом пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінок рецензента.

Оцінювання результатів захисту випускних кваліфікаційних робіт здійснюється за попередньо прийнятими критеріями оцінювання у порядку, передбаченому прийнятою в університеті системою контролю знань (за національною (4-бальною) шкалою, 100-бальною університетською та шкалою ECTS).

Сума балів	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	Критерії оцінювання
100-90	A	Відмінно	Робота взірцево оформлена, повністю висвітлена актуальність обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно

			<p>визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складності, наукова новизна та оригінальність дослідження, застосовано моделювання. Оформлення роботи та використаних джерел граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі.</p> <p>Виклад доповіді на захисті логічний, повний і зрозумілий, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне.</p> <p>Наявні апробації результатів дослідження.</p>
89-80	B	Добре	<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні граматичні та орфографічні огріхи в тексті та ілюстраційному матеріалі. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації достатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Робота має позитивні відгуки рецензентів.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження правильні.</p>
79-70	C		<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні огріхи в тексті, ілюстраційному матеріалі та самій структурі роботи. Роботу відрізняє теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації недостатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні, мультимедійні засоби.</p> <p>У рецензіях висловлені незначні зауваження.</p> <p>Деякі з відповідей на запитання та зауваження є не переконливими</p>
69-60	D	Задовільно	<p>Тема роботи висвітлена, але не всі її завдання розкриті, результати власних досліджень представлені недостатньо. Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>Доповідь зрозуміла, але неповна, недостатньо обґрунтовані основні тези, нечітко сформульовано висновки, пропозиції.</p> <p>Робота має зауваження рецензента щодо змісту методики.</p> <p>При захисті студент не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання</p>



			<p>Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується.</p> <p>Робота має значні зауваження рецензента щодо змісту та методики.</p> <p>При захисті студент не дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання, не бере участь у дискусії.</p>
49-35	FX	Незадовільно (з можливістю повторного складання)	<p>У роботі не розкриті мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням.</p> <p>Не задіяні мультимедійні пристрої, картографічна забезпеченість має значні огріхи.</p> <p>У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження некомпетентні та науково некоректні.</p>
34-1	F	Незадовільно (з обов'язковим повторним курсом)	<p>У роботі не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням або відсутні.</p> <p>Відсутня презентація доповіді.</p> <p>У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження відсутні.</p>

## 6. Розгляд апеляцій

У випадку незгоди з оцінкою випускник має право подати апеляцію. Апеляція на ім'я ректора університету подається ректору або першому проректору після оприлюднення оцінок з обов'язковим повідомленням завідувача випускової кафедри, директора інституту/декана факультету.

У випадку надходження апеляції розпорядженням ректора створюється комісія для розгляду апеляції. Головою комісії призначається перший проректор. До її складу входять директор інституту/декан факультету, або їхні заступники, завідувачі кафедр, начальник навчального відділу. Склад комісії затверджується розпорядженням ректора.

Комісія розглядає апеляції випускників з приводу порушення процедури проведення іспиту або захисту випускних кваліфікаційних робіт/проектів, що могло негативно вплинути на оцінку Екзаменаційної комісії.

Апеляція розглядається впродовж трьох робочих днів після її подачі. У випадку встановлення комісією порушення процедури проведення атестації, яке вплинуло на результати оцінювання, комісія пропонує ректору університету скасувати відповідне рішення Екзаменаційної комісії і провести повторне засідання Екзаменаційної комісії у присутності представників комісії з розгляду апеляції.

Декан географічного факультету



Мирослав ЗАЯЧУК