

**Порядок захисту випускових кваліфікаційних робіт
по кафедрі геодезії, картографії та управління територіями
спеціальності 193 Геодезія та землеустрій за ОП «Геодезія»
для здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти
денної та заочної форм навчання.**

01.12.2020

Розроблено на основі Положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи екзаменаційної комісії в ЧНУ ім. Ю. Федьковича від 25.05.2020р. (https://drive.google.com/file/d/1-JYnU5bt8e_KIz4-AlQPDuSOLFGd6mN8/view), а також додатку до «Положення про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» у частині проведення поточного, семестрового контролю та атестації здобувачів фахової передвищої та вищої освіти із застосуванням дистанційних технологій навчання» (<https://drive.google.com/file/d/1ChIo3Qnw3jsPcFZsbS-7gGv4m3hJ6HbA/view>).

1. Форма та порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт з використанням дистанційних технологій навчання

- Для належного проходження захисту дипломної роботи здобувачу необхідно використовувати комп'ютер/ноутбук або смартфон оснащений камерою, технічні можливості яких дозволяють підтримувати режим відеоконференції;
- Проведення захисту дипломних робіт здійснюється з використанням сервісу відео конференції **GoogleMeet**, відеозапис якого зберігається;
- Під час on-line події захисту робіт, одночасно під'єднуються здобувачі освіти та члени екзаменаційної комісії
- Перед захистом студенти чітко поділені на підгрупи, які сесійно (хвилями) захищатимуть кваліфікаційні роботи;
- Кожна підгрупа у визначений час долучається до on-line події, що знаходиться за відповідним посиланням (доводиться секретарем ЕК);
- Під час виступу (доповіді) здобувач повинен постійно перебувати в полі зору камери та при ввімкненому мікрофоні;
- Захист кваліфікаційних робіт закінчується виставленням оцінок. При виставленні оцінки приймаються до уваги:
 - зміст дослідження;
 - оформлення кваліфікаційної роботи;
 - доповідь та презентація;
 - відповіді на запитання членів ЕК і присутніх;
 - відповіді на зауваження рецензентів;
 - відгук наукового керівника;
 - наявність довідки про впровадження результатів дослідження.

2. Порядок організації «хвиль» роботи екзаменаційного комісії (консультація, захист випускових кваліфікаційних робіт, резервний день).

| Дата | група | Час | Студенти |
|---------------------------|---|-------|--|
| 14.12.2020 (понеділок) | 628, 607 групи (денна та заочна форми навчання) | 13.00 | Відповідальні за проведення консультацій – зав. випускової кафедри та заступник голови екзаменаційної комісії, проф. |

| | | | |
|------------------------------|--|-------|--|
| | | | Сухий П.О., секретар ЕК ас. Мельник А.А. |
| 16.12.2020 (<i>середа</i>) | 628 гр. (денна форма навчання) Захист дипломних робіт | 9-00 | Антощук Олексій Олександрович Венгер Анатолій Анатолійович Гаврилук Павло Ігорович Гуменюк Юлія Сергіївна Кожушко Михайло Ігорович Маліщук Андрій Миколайович Нечипорук Володимир Григорович Олещук Наталія Богданівна Перепелиця Назарій Ігорович Стецкевич Роман Петрович Третяк Володимир Миколайович |
| | | 14.00 | Усі виходять на зв'язок для оголошення оцінок |
| 17.12.2020 (<i>четвер</i>) | 607 гр. (заочна форма навчання) Захист дипломних робіт | 9.00 | Андрієць Андрій Сергійович Бігус Вікторія Романівна Волосянко Микола Володимирович Дідич Аліна Омелянівна Ковб'іш Василь Миколайович Музика Ігор Васильович Пилип'юк Олександр Володимирович Поляк Іван Іванович Сокорська Віталіна Олегівна |
| | | 14.00 | Усі виходять на зв'язок для оголошення оцінок |
| 22.12.20 (<i>вівторок</i>) | Резервний час | 11.00 | Для студентів які з технічних або ж інших поважних причин не змогли вийти на зв'язок відповідно до графіку. |

**Примітка: консультація передбачає тестовий режим роботи (підключення на платформі, проектування наочного матеріалу, тощо).*

3. Процедура захисту випускової кваліфікаційної роботи

До захисту випускових кваліфікаційних робіт допускаються лише ті студенти, які в повному обсязі виконали навчальний план, роботи яких пройшли процедуру перевірки на плагіат та рекомендовані кафедрою до захисту в ЕК.

Секретар ЕК не пізніше, ніж за 5 днів до засідання ЕК отримує від випускової кафедри:

- випускові кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти);
- письмові відгуки, рецензії на кваліфікаційні роботи;
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи-замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи (якщо такі є);
- перелік публікацій студентів (якщо такі є);
- інші матеріали, що характеризують наукову і практичну цінність виконаної кваліфікаційної роботи.

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика науковому напрямку ОП. Члени екзаменаційної комісії попередньо ознайомлюються із матеріалами випускових кваліфікаційних робіт та

результатами подання наукових керівників та рецензентів. До захисту перед екзаменаційною комісією допускаються дипломні роботи, на які є внутрішня та зовнішня рецензії, незалежно від підсумкового висновку рецензента - позитивного чи негативного.

Для розкриття змісту випускної кваліфікаційної роботи студенту надається до 15-ти хвилин. Студент, доповідаючи, використовує презентацію та коментує наочну інформацію. Після завершення доповіді здобувач відповідає на питання членів екзаменаційної комісії та присутніх. Запитання можуть стосуватися теми виконаної роботи і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності та ОП, які вивчалися студентом в університеті.

З дозволу Голови екзаменаційної комісії запитання можуть задавати усі присутні на он-лайн захисті. Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензентів (особисто ними або секретарем чи одним із членів екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю здобувача на висловлені у відгуках зауваження.

4. Критерії оцінювання

1. Перед екзаменаційною комісією може захищатися тільки та дипломна робота, яка успішно пройшла попередній захист на кафедрі.

2. До захисту перед екзаменаційною комісією допускаються кваліфікаційні роботи, на які є рецензії: внутрішня – рецензія одного з викладачів кафедри і зовнішня рецензія, незалежно від підсумкового висновку рецензента - позитивного чи негативного.

3. До роботи обов'язково додається експертний висновок разом із загальним звітом оригінальності, який формується системою перевірки Unicheck.

4. Максимальна оцінка за захист магістерської роботи може становити 100 балів. Вона складається з рівноцінних між собою наступних елементів:

а) оцінки самого змісту дипломної роботи, який повинен мати усі атрибутивні складові - продуману структуру, загальні висновки, відповідний бібліографічний апарат (посторінкові посилання та належно оформлений список використаних джерел), бути викладеною грамотною літературною українською мовою, повністю розкривати заявлену у назві тему роботи;

б) оцінки володіння магістром категорійно-понятійним апаратом своєї роботи;

в) оцінки міри володіння магістром усім змістом відповідної кваліфікаційної роботи;

г) оцінки розуміння магістром поставлених йому запитань по дипломній роботі та аргументованості відповідей здобувача на поставлені запитання.

За кожен із вищезазначених елементів оцінки за захист дипломної роботи максимально може бути виставлено 25 балів. При цьому дуже високі оцінки (від 21 до 25 балів включно) можуть бути виставлені магістру по кожному із вищезазначених розділів винятково за такі ж дуже добрі чи відмінні фактичні результати, прилюдно продемонстровані магістром під час захисту своєї кваліфікаційної роботи. Підсумкова оцінка за захист дипломної роботи складається із суми оцінок за усі чотири вище зазначені елементи захисту усіх членів ЕК.

5. Забороняється корегування підсумкової оцінки за наслідками захисту магістром кваліфікаційної роботи за методом врахування попередніх результатів навчання відповідного студента, виражених в оцінках за раніше складені ним іспити.

6. Якщо студент виявляє незнання чи поверхове знання змісту дипломної роботи, яку захищає, не розуміє її конкретних положень і категорійно-понятійного апарату, дає їм інші тлумачення, ніж ті, що містяться у кваліфікаційній роботі, то цю роботу варто розцінювати як таку, що виконана не самостійно. У цьому випадку студенту, який представляє виконану не ним особисто магістерську роботу, виставляється оцінка незадовільно без права повторного захисту даної роботи. За порушення правил доброчесності вчиняються дії відповідно до Закону України «Про вищу освіту» та Правил академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича.

7. У випадку незадовільного результату, повторний захист дипломної роботи, впродовж однієї і тієї ж іспитової сесії роботи екзаменаційної комісії, не дозволяється.

8. За неявку магістра на захист роботи за будь-яких причин виставляється відмітка «не з'явився» («не з'явилась»),

9. Апеляційна заява магістра про його незгоду із виставленою йому екзаменаційною комісією оцінкою за захист дипломної роботи може бути подана студентом тільки в день іспиту у письмовій формі на ім'я голови апеляційної комісії.

Обговорення результатів захисту здійснюється колегіально, тобто після проведення публічного захисту члени ЕК колективно обговорюють результати. Члени ЕК спільно приймають рішення про оцінку магістерської роботи шляхом виведення пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінки рецензента. При цьому враховуються особливі думки членів ЕК з того чи іншого питання. З поміж критеріїв, які формують підсумкову оцінку, визначено наступні: актуальність теми дослідження, отриманих результатів, глибина, повнота, логічність розкриття всіх питань обраної теми, наукова інтерпретація отриманих результатів, компетентність доповідача, уміння логічно викладати думку. Вичерпність відповідей, грамотність, етикет та культура спілкування, ефективність використання наочності і технічних засобів, наявність публікацій у фахових виданнях та матеріалах конференції, наявність довідки про впровадження, оцінка рецензента, оцінка керівника, тощо. При визначенні оцінки випускної кваліфікаційної роботи береться до уваги рівень теоретичної, наукової та практичної підготовки студентів.

Оцінювання результатів захисту випускних кваліфікаційних робіт здійснюється за попередньо прийнятими критеріями оцінювання у порядку, передбаченому прийнятою в університеті системою контролю знань (за національною (4-бальною) шкалою, 100-бальною університетською та шкалою ECTS).

Таблиця відповідності результатів захисту кваліфікаційної роботи за різними шкалами і критерії оцінювання

| Сума балів за 100-бальною шкалою | Оцінка в ECTS | Критерії оцінювання | Рівень компетентності | Оцінка за національною шкалою |
|----------------------------------|---------------|---|---|-------------------------------|
| 90-100 | A | Оцінка виставляється за кваліфікаційну роботу, яка носить дослідницький характер, оформлена за вимогами, які пред'являються до кваліфікаційних робіт, матеріал викладено логічно і послідовно з відповідними висновками. Робота має позитивні відгуки наукового керівника та рецензента. При її захисті студент показує глибокі знання з питань теми, оперує даними дослідження, вносить пропозиції по темі дослідження, під час доповіді вміло використовує презентацію, впевнено і докладно відповідає на поставлені запитання. | Високий (творчий) | відмінно |
| 85-89 | B | Оцінка виставляється за кваліфікаційну роботу, яка носить дослідницький характер, оформлена за вимогами, які пред'являються до кваліфікаційних робіт, матеріал викладено логічно і послідовно з відповідними висновками. Робота має позитивні відгуки наукового керівника та рецензента. При її захисті студент показує знання з питань теми, оперує даними дослідження, під час доповіді вміло використовує презентацію, без особливих труднощів відповідає на поставлені запитання. У тексті роботи є лише незначні погрішності. | Достатній (конструктивно - варіативний) | добре |
| 75-84 | C | Оцінка виставляється за кваліфікаційну роботу, яка носить дослідницький характер, оформлена за вимогами, які пред'являються до кваліфікаційних робіт, матеріал викладено логічно і послідовно з відповідними висновками. Робота має позитивні відгуки наукового керівника та рецензента. В рецензії рецензента є незначні зауваження. При захисті роботи студент показує знання з питань теми, оперує даними дослідження, під час доповіді використовує презентацію, відповідає на поставлені запитання. У структурі, мові і стилі роботи є лише незначні погрішності | | |
| 70-74 | D | Оцінка виставляється за кваліфікаційну роботу, яка носить дослідницький характер, оформлена за вимогами, які пред'являються | Середній (репродуктивний) | задовільно |

| | | | | |
|-------|----|--|-----------------------------------|--------------|
| | | <p>до кваліфікаційних робіт, але має поверхневий аналіз, матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота має зауваження рецензента щодо змісту та методики. До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не завжди коментується. Основні тези роботи розкриті, але недостатньо обґрунтовані, нечітко сформульовано висновки, пропозиції і рекомендації. При захисті студент виявляє невпевненість, показує слабкі знання питань теми, не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання.</p> <p>Студент відтворює значну частину теоретичного матеріалу, виявляє знання і розуміння основних положень; за допомогою викладача може аналізувати навчальний матеріал, виправляти помилки, серед яких є значна кількість суттєвих</p> | | |
| 60-69 | E | <p>Оцінка виставляється за кваліфікаційну роботу, яка носить дослідницький характер, оформлена за вимогами, які пред'являються до кваліфікаційних робіт, але має недостатньо критичний аналіз, матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота має значні зауваження рецензента щодо змісту та методики. До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується. Основні тези роботи розкриті, але недостатньо обґрунтовані, нечітко сформульовано висновки, пропозиції і рекомендації. При захисті студент виявляє невпевненість, показує слабкі знання питань теми, не дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання.</p> <p>Студент відтворює значну частину теоретичного матеріалу, виявляє знання і розуміння основних положень і лише за допомогою викладача може виправляти помилки, серед яких є значна кількість суттєвих.</p> | | |
| 35-59 | FX | <p>Оцінка виставляється за кваліфікаційну роботу, яка не носить дослідницького характеру, не має аналізу і не відповідає вимогам, які пред'являються до кваліфікаційних робіт. У роботі немає висновків або вони носять декларативний характер. У відгуках наукового керівника і рецензента є критичні зауваження. До захисту не підготовлена презентація доповіді. При захисті кваліфікаційної роботи студент відповіді припускає грубі</p> | Низький (рецептивно-продуктивний) | незадовільно |

| | | | | |
|------|---|--|--|--|
| | | помилки. | | |
| 1-34 | F | Оцінка виставляється за кваліфікаційну роботу, яка не носить дослідницького характеру, не має аналізу і не відповідає вимогам, які пред'являються до кваліфікаційних робіт. У роботі немає висновків або вони носять декларативний характер. У відгуках наукового керівника і рецензента є критичні зауваження. До захисту не підготовлена презентація доповіді. При захисті кваліфікаційної роботи студент не може відповісти на жодне поставлене запитання по її темі, студент не знає теорії. | | |

5. Склад комісії

Склад Екзаменаційної комісії (ЕК №5), географічний факультет, спеціальність 193 «Геодезія та землеустрій (Геодезія)» затверджений Наказом Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича № 313 від 18.11.2020 р.

Голова ЕК : *Третяк Галина Степанівна* - Начальник Управління Державного земельного кадастру Головного управління Держгеокадастру у Чернівецькій області.

Члени комісії:

1. *Сухий П.О.* – д. геогр.н., проф. кафедри геодезії, картографії та управління територіями;
2. *Білокриницький С. М.* – к. геогр.н., доц.. кафедри геодезії, картографії та управління територіями;
3. *Шевчук Ю.Ф.* – к. геогр. н., доц. кафедри гідрометеорології та водних ресурсів;
4. *Мельник А.А.* – к. геогр.н., асист. кафедри геодезії, картографії та управління територіями, - секретар ЕК.

6. Склад апеляційної комісії

1. **Голова АП:** *Дарчук К.В.* – к.геогр.н., доц. кафедри геодезії, картографії та управління територіями.

Члени комісії:

1. *Дутчак С.В.* – к. геогр.н., доц.. кафедри геодезії, картографії та управління територіями;
2. *Сабадаш В.І.* – ас. кафедри геодезії, картографії та управління територіями.

Декан
географічного факультету

Валерій РУДЕНКО