

ПРОТОКОЛ № 9

засідання навчально-методичної ради географічного факультету
від 30 червня 2022 року

ПРИСУТНІ – 21: Пасічник М.Д., Білокриницький С.М., Бучко Ж.І., Данілова О.М., Дарчук К.В., Джаман Я.В., Добинда І.П., Ємчук Т.В., Заблотовська Н.В., Кілінська К.Й., Король О.Д., Круль Г.Я., Кураєва Н.В., Паламарюк М.Ю., Паланичко О.В., Підгірна В.Н., Рідуш Б.Т., Смик О.С., Ходан Г.Д., Холявчук Д.І., Чубрей О.С.

Порядок денний:

1. Підсумки роботи екзаменаційних комісій за спеціальностями на 4-му курсі.
2. Затвердження робочих програм дисциплін, що читаються викладачами інших факультетів, на 2022-2023 навчальний рік.
3. Обговорення та затвердження звіту про виконання плану роботи навчально-методичної ради географічного факультету ЧНУ імені Юрія Федьковича за 2021-2022 навчальний рік.
4. Різне.

1 питання

СЛУХАЛИ: про підсумки роботи екзаменаційних комісій за спеціальностями на 4-му курсі.

ВИСТУПИВ:

1) голова НМР географічного факультету доц. Пасічник М.Д. – Під час літньої сесії на географічному факультеті працювало 7 екзаменаційних комісій (ЕК).

ЕК №1 спеціальності 106 «Географія», ОП «Географія»: атестацію проходило 29 студентів денної форми навчання. Результати іспиту: «А/відмінно» – 13 студентів (45 %), «В/дуже добре» – 4 студентів (14 %), «С/добре» – 9 студентів (31 %), «D/задовільно» – 3 студентів (10 %). Середній бал становить 82,24, абсолютна успішність – 100 %, якість знань – 89,65 %.

Проблемні моменти роботи комісії:

Проблеми при відповідях на питання виникали з наступних питань: виявлення взаємозв'язків між явищами та процесами, новітні тенденції економічних та політичних процесів у світі, прізвища українських вчених та представників різних шкіл географічної науки. Існує проблема у невідповідності інформації із економічної та соціальної географії України.

ЕК визначає декілька причин не досить високого рівня знань студентів з певних дисциплін. По-перше, частина дисциплін, які виносяться на екзамен для бакалаврів, є сучасними і інформація постійно коригується.

Вплив на результати екзамену студентів мала несистематична робота студентів протягом навчального періоду в зв'язку з дистанційною формою

навчання, погане відвідування занять під час сесій, слабка підготовка студентів безпосередньо перед екзаменом, по-третє, новою негативною тенденцією є використання ненаукових джерел інформації, зокрема – сайтів INTERNET, які містять неперевірені, часто – помилкові дані.

Не всі студенти правильно структурують усні відповіді.

Рекомендації:

- 1) викладачам кафедр географії України та регіоналістики, фізичної географії, геоморфології та палеогеографії та економічної географії та екологічного менеджменту приділяти особливу увагу перевірці знань студентів усіх форм навчання з усіх дисциплін усно, щоб вони мали змогу висловлювати думку перед аудиторією;
- 2) звернути увагу на алгоритм аналізу або порівняльної характеристики того чи іншого об'єкту як фізико-географічних, так і економіко-географічних досліджень;
- 3) більшу увагу приділяти знанням студентів із географічної номенклатури Світу та України;
- 4) при роботі зі студентами використовувати сучасні методи дослідження, що дозволить студентам побачити важливість даного дослідження;
- 5) оновити термінологію питань економіко-географічного блоку відповідно до сучасних теоретичних та методичних положень, актуальних геополітичних та економічних аспектів територіальної організації Світу.

ЕК №2 спеціальності 014.07 «Середня освіта (Географія)», ОП «Географія»: атестацію проходили 22 студенти заочної форми навчання та 13 студентів денної форми навчання (всього 35). Результати іспиту: «А/відмінно» – 12 студентів (29 %), «В/дуже добре» – 9 студентів (21%), «С/добре» – 8 студентів (19 %), «D/задовільно» – 6 студентів (14 %), «E/задовільно» – 7 студентів (17 %). Середній бал становить 4,0, абсолютна успішність – 100%, якість знань – 69 %.

Проблемні моменти роботи комісії:

Проблеми при відповідях на питання виникали з наступних питань: виявлення взаємозв'язків між явищами та процесами, новітні тенденції економічних та політичних процесів у світі, прізвища українських вчених та представників різних шкіл географічної науки. Існує проблема у невідповідності інформації із економічної та соціальної географії України, оскільки в останні роки відбуваються зміни у методичних та теоретичних підходах щодо вивчення даного напрямку у загальноосвітніх школах.

ЕК визначає декілька причин не досить високого рівня знань студентів з певних дисциплін. По-перше, частина дисциплін, які виносяться на екзамен для бакалаврів, є сучасними і інформація постійно коригується.

Вплив на результати екзамену студентів заочної форми навчання мала несистематична робота студентів протягом навчального періоду, погане відвідування занять під час сесій, слабка підготовка студентів безпосередньо перед екзаменом, по-третє, новою негативною тенденцією є використання

ненаукових джерел інформації, зокрема – сайтів INTERNET, які містять неперевірені, часто – помилкові дані.

Не всі студенти правильно структурують усні відповіді.

Рекомендації:

- 1) викладачам кафедр географії України та регіоналістики, фізичної географії, геоморфології та палеогеографії та економічної географії та екологічного менеджменту приділяти особливу увагу перевірці знань студентів усіх форм навчання з усіх дисциплін усно, щоб вони мали змогу висловлювати думку перед аудиторією;
- 2) звернути увагу на алгоритм аналізу або порівняльної характеристики того чи іншого об'єкту як фізико-географічних, так і економіко-географічних досліджень;
- 3) більшу увагу приділяти знанням студентів із географічної номенклатури Світу та України;
- 4) при роботі зі студентами використовувати сучасні методи дослідження, що дозволить студентам побачити важливість даного дослідження.

ЕК №3 спеціальності 073 «Менеджмент», ОП «Менеджмент туристичної індустрії»: атестаційний іспит здавало 25 студентів, у т. ч. 19 денної форми та 6 студентів заочної форми навчання. Результати іспиту: «відмінно» – 7 студентів денної форми навчання; «добре» – 10 студентів денної форми навчання, 3 студента заочної форми навчання; «задовільно» – 2 студентів денної форми навчання, 3 студентів заочної форми навчання. Середній бал становить 4,3 на денній формі навчання та 3,5 на заочній формі навчання; якість знань 89,5 % на денній формі навчання, 50 % на заочній формі навчання.

Недоліки:

- 1) деякі відповіді були шаблонними, тому що студенти не володіють сутністю предмету, не орієнтуються у практичних моментах питань;
- 2) відповіді студентів на додаткові запитання – поверхневими та неповними, що особливо стосується теоретичних питань із більшості курсів.

ЕК №4 спеціальності 103 «Науки про Землю», ОП «Гідрометеорологія»: атестацію проходили 5 студентів денної форми навчання. Результати іспиту: «А/відмінно» – 2 студенти (40 %), «С/добре» – 1 студент (20 %), «D/задовільно» – 2 студенти (40 %). Середній бал становить 4,0, абсолютна успішність – 100%, якість знань – 60 %.

Рекомендації:

- 1) адміністрації факультету та закладу вищої освіти при можливості практичні заняття та практики проводити в очному форматі;
- 2) організовувати відповіді здобувачів із використанням наочно-ілюстративних матеріалів;
- 3) відповідаючи на запитання білета, студентам варто більше наводити прикладів та встановлювати логічні зв'язки для повноти відповіді;

4) деталізувати регламент відповідей студентів на основні та додаткові запитання.

ЕК №5 спеціальності 242 «Туризм», ОП «Міжнародний туризм»: комплексний атестаційний іспит з фахових дисциплін склали 57 студентів, у т.ч. денної (в т.ч. скороченої) (36 студентів) та заочної (в т.ч. скороченої) (21 студенти) форм навчання. Результати іспиту: «відмінно» (А) – 11 студентів (19,3%), «добре» (В) – 17 (29,8%), «добре» (С) – 17 (29,8%), «задовільно» (D) – 3 (5,3%), «задовільно» (Е) – 9 (15,8%). Успішність становить 100 %, якість знань – 79 %, середній бал – 3,98.

Недоліки:

- 1) низький рівень володіння знаннями з фахових дисциплін, у т.ч. іноземної мови, окремими студентами денної і заочної форм навчання;
- 2) під час проведення усної частини іспиту іноземною мовою виникали незначні технічні проблеми, пов'язані зі збоями інтернет-зв'язку у студентів та в окремих випадках з незадовільною роботою мікрофонів на гаджетах здобувачів вищої освіти.

Рекомендації:

- 1) оновити базу тестових запитань із фахових дисциплін;
- 2) створити базу тестових запитань іноземною мовою із варіантами відповідей відповідно до програми дисципліни;
- 3) при захисті кваліфікаційної (бакалаврської) роботи, крім доповіді основного змісту дослідження українською мовою, підготувати анотацію іноземною мовою, висвітливши основні її положення під час захисту (в 2023 році передбачена атестація здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у вигляді кваліфікаційної роботи).

ЕК №6 спеціальності 242 «Туризм», ОП «Міжнародний туризм»: іспит з фахових дисциплін склали 49 студентів (31 студент денної форми навчання та 18 студентів заочної форми навчання). Результати іспиту: «відмінно» – 16 студентів, «добре» – 28 студентів (14 – на «В» та 14 – на «С»), «задовільно» – 5 студентів (2 – на «D» та 3 – на «Е»). Успішність становить 100 %, якість знань – 89 %, середній бал – 4,22.

Недоліки:

- 1) невисокий рівень володіння іноземними мовами, особливо студентами заочної форми навчання;
- 2) під час проведення тестування виникали тимчасові технічні проблеми, пов'язані зі збоями інтернет-зв'язку;
- 3) використання мультимедійних презентацій під час усної відповіді на питання з предмету «Ділова іноземна мова» полегшує доповідь студенту, та використання такого формату не відображає наявних знань студентів.

Рекомендації:

- 1) враховуючи велику кількість кредитів іноземної мови у навчальному плані та акцент ОП на міжнародний туризм, доцільно переглянути систему

оцінювання відповідей здобувачів вищої освіти при складанні кваліфікаційного іспиту, збільшивши кількість балів з 25 до 40;

2) рахуємо недоцільною наявність презентації при відповіді іноземною мовою, тому що вона полегшує відповідь;

3) відповідь доцільно зробити очною без підготовки, щоб визначити реальний рівень підготовки здобувача;

4) варто оновити базу тестових завдань з більшою кількістю варіантів відповідей та більш змістовними запитаннями;

5) та на останок покращити якість інтернет-зв'язку в комп'ютерних класах.

ЕК №7 спеціальності 193 «Геодезія та землеустрій», ОП «Геодезія та землеустрій»: комплексний атестаційний іспит склали 11 студентів. Результати іспиту: «відмінно» – 3 студентів (27 %), «добре» – 3 студентів (27 %), «задовільно» – 5 студентів (46 %). Середній бал становить 3,8; абсолютна успішність 100 %; якість знань 54,5 %.

Недоліки:

1) наявне матеріально-технічне забезпечення кафедри вимагає оновлення, в існуючому стані воно не в повній мірі дозволяє оперативно здійснювати процес здачі підсумкової атестації, що призводить до подовження в часі проведення атестаційного іспиту та не завжди демонструє свою роботу на якісному рівні, особливо в онлайн формі призводить до подовження в часі проведення атестаційного іспиту, не завжди демонструє свою роботу на якісному рівні, особливо в онлайн формі;

2) простежується кращий рівень знань студентів із геодезичних дисциплін на відміну від предметів пов'язаних із землеустроєм та кадастром, ГІС;

3) відповіді студентів на додаткові запитання є часто поверхневими та неповними, що особливо стосується теоретичних питань з окремих курсів та зокрема, досить низький рівень знань із нормативно-правового забезпечення сучасного землеустрою;

Рекомендації :

1) надати повне технічне забезпечення для більш якісної роботи ЕК, особливо в умовах дистанційної форми проведення атестаційного іспиту (додаткові камери, мікрофон, більш потужніші колонки, навушники тощо);

2) викладачам дисциплін у яких простежується низький та середній рівень підсумкових знань звернути увагу на оновлення лекційного матеріалу відповідно до вимог, а до початку іспиту проводити консультації зі студентами по питаннях, які містяться у програмі іспиту;

3) оновити програму комплексного екзамену з нормативних навчальних дисциплін циклу професійної та практичної підготовки на здобуття першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності 193 «Геодезія та землеустрій» ОП «Геодезія та землеустрій» в частині предметів, що виносяться на іспит та списку літератури до них;

4) до проведення наступної сесії ЕК переглянути екзаменаційні білети та оновити їх зміст;

5) методичним комісіям факультету (університету) розробити положення із чітким переліком посадових обов'язків осіб задіяних у роботі ЕК.

УХВАЛИЛИ:

- 1) головам навчально-методичних комісій спеціальностей та освітніх програм, завідувачам кафедр розробити плани усунення недоліків та реалізації рекомендацій, висловлених у звітах голів ЕК на ОР «Бакалавр», та винести їх на обговорення та затвердження навчально-методичною радою географічного факультету;
- 2) врахувати рекомендації при складанні програм комплексних іспитів для ОР «Бакалавр» на 2022-2023 навчальний рік.

2 питання

СЛУХАЛИ: про затвердження робочих програм дисциплін, що читаються викладачами інших факультетів, на 2022-2023 навчальний рік.

ВИСТУПИВ:

- 1) голова НМР географічного факультету доц. Пасічник М.Д., який повідомив, що отримав на розгляд НМР більше двох десятків робочих програм дисциплін від викладачів інших факультетів для здобувачів географічного факультету. Робочі програми складені з дотриманням усіх вимог та адаптовані до освітніх програм факультету.

УХВАЛИЛИ:

- 1) затвердити робочі програми дисциплін, що читаються викладачами інших факультетів, на 2022-2023 навчальний рік.

3 питання

СЛУХАЛИ: обговорення звіту про виконання плану роботи навчально-методичної ради географічного факультету ЧНУ імені Юрія Федьковича за 2021-2022 навчальний рік

ВИСТУПИВ:

- 1) голова НМР географічного факультету доц. Пасічник М.Д. зі звітом про виконання плану роботи навчально-методичної ради географічного факультету ЧНУ імені Юрія Федьковича за 2021-2022 навчальний рік.

За звітний період проведено 9 засідань НМР, 5 у першому семестрі та 4 – у другому. На них приділялась увага аналізу підсумків екзаменаційних сесій, роботі кафедр щодо розробки електронних варіантів дисциплін і розміщенню їх на сайті факультету, аналізу результатів ректорських контрольних робіт і факультетських зрізів, ролі кафедр у співпраці зі стейкхолдерами в умовах проходження акредитації, оновленню інформаційних пакетів для дистанційного навчання за спеціальностями на факультеті в системі електронного навчання університету, аналізу звітів самооцінки ОР «Магістр» з ОП «Регіональний розвиток і просторове планування», «Географія» та

«Гідрологія», а також стану підготовки до ліцензування освітніх програм у 2021-2022 н. р. ОР «Бакалавр» освітніх програм «Міжнародний туризм», «Гідрометеорологія» та «Географія».

Підготовлені та пройшли експертну оцінку в НАЗЯВО освітньо-професійні програми «Географія» та «Гідрометеорологія» за першим (бакалаврським) рівнем, а також «Регіональний розвиток і просторове планування», «Географія» та «Гідрологія» за другим (магістерським) рівнем, про що свідчать рішення про акредитацію та отримання сертифікатів про акредитацію на 5 років. Також підготовлено звіт самооцінки за спеціальністю 242 «Туризм» ОП «Міжнародний туризм» (ОР «Бакалавр»), але, на жаль, у зв'язку з початком війни не відбулось виїзної сесії експертів і даній освітній програмі була надана умовна акредитація на рік.

Також на НМР обговорено та оновлено згідно стандарту вищої освіти освітню програму «Географія» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Загалом, план роботи НМР за 2021-2022 н. р. виконаний.

УХВАЛИЛИ:

1) затвердити звіт про виконання плану роботи навчально-методичної ради географічного факультету ЧНУ імені Юрія Федьковича за 2021-2022 навчальний рік.

Рішення прийнято одногосно.

Голова навчально-методичної ради
географічного факультету



Микола ПАСІЧНИК

Секретар

Наталія КУРАЄВА