**ПРОТОКОЛ №8**

засідання Вченої ради географічного факультету

Чернівецького національного імені Юрія Федьковича

від 12 березня 2025 року

Присутні: 23 *із 25 членів Вченої ради географічного факультету (Андрусяк Н.С., Бучко Ж.І., Брик С.Д., Данілова О.М., Дарчук К.В., Джаман В.О., Заячук М.Д., Кирилюк С.М., Ковбінька Г.Д., Кілінська К.Й., Король О.Д., Костащук І.І., Кураєва Н.С., Мельник А.А., Николаєв А.М., Підгірна В.Н., Поп’юк Я.А., Рідуш Б.Т., Руденко В.П., Сухий П.О., Ющенко Ю.С., Бабійчук О.А., Молофій О.Д.)*

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про реалізацію Стратегії розвитку географічного факультету у 2023-2024 н.р. та завдання на 2025-2026 н.р.

*Доповідає:* *декан географічного факультету*

*д.геогр.н., доц. Заячук М.Д.*

1. Про висунення кандидатури проф. Руденка В.П. на присвоєння звання «Почесний професор ЧНУ ім. Ю.Федьковича».

*Доповідає: декан географічного факультету*

*д.геогр.н., доц. Заячук М.Д.*

1. Про роботу профільних комісії при Вченій раді географічного факультету.

*Доповідають: голови профільних комісій – д.геогр.н., проф. Сухий П.О., д.геогр.н., проф. Костащук І.І., д.геогр.н проф. Рідуш Б.Т.,*

*к.геогр.н., доц. Заблотовська Н.В.*

1. Обговорення та затвердження заходів щодо реалізації критичних зауважень висловлених у ході роботи над звітами голів ЕК

*Доповідає: к.с.-г.н., доц. Данілова О.М.*

1. Про уточнення тем кваліфікаційних робіт першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

*Доповідають: зав.кафедри – д.гегр.н., проф. Костащук І.І.,*

*д.геогр.н., проф. Рідуш Б.Т., д.геогр.н, проф. Руденко В.П.,*

*д.геогр.н., доц. Король О.Д.*

1. Про переведення на навчання за індивідуальним розкладом здобувачів освіти

*Доповідають: зав.кафедри – д.гегр.н., проф. Костащук І.І., д.геогр.н., проф. Рідуш Б.Т., д.геогр.н, проф. Руденко В.П.,*

*д.геогр.н., доц. Король О.Д., к.геогр.н., доц. Дарчук К.В.*

1. Про результати анкетного опитування здобувачів освіти «Молодь проти корупції», «Вільний вибір освітніх компонентів», «Задоволеність методами викладання навчальних дисциплін» та опитування загальноуніверситетського рівня.

*Доповідає:* *заступник декана з виховної, організаційної роботи та студентських питань Брик С.Д.*

1. Про уточнення теми дисертаційного дослідження для здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 3 року навчання Миронюка Станіслава Васильовича, Кондуряна Владислава Ярославовича.

*Доповідає: завдувач кафедри д.геогр.н., проф. Костащук І.І.*

1. Про рекомендацію до нагородження відзнакою Міністерства освіти і науки України членів науково-педагогічного персоналу факультету.

*Доповідає: заступник декана з виховної, організаційної роботи та студентських питань Брик С.Д.*

**1. СЛУХАЛИ:**Про реалізацію Стратегії розвитку географічного факультету у 2023-2024 н.р. та завдання на 2025-2026 н.р.

**ДОПОВІДАЄ:** ***декан географічного факультету д.геогр.н., доц. Заячук М.Д.***

Доповідач у вигляді презентації представив підсумки реалізації Стратегії розвитку географічного факультету за 2024 рік за основними окресленими Стратегією напрямами діяльності (*презентація додається*).

Король О.Д.: - По яких кредитах будуть реалізовуватись вибіркові дисципліни загально факультетського каталогу - загально університетського чи каталогу ОПП?

Король О.Д.: - Чи планується включення Наукового вісника факультету до спеціальності туризм.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію взяти до відома.
2. Здійснити заходи щодо виконання пунктів Стратегії розвитку географічного факультету 2020 – 2026 рр.
3. Створити робочу групу з розробки Стратегії розвитку географічного факультету 2026 – 2031 рр.

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одностайно)***

**2. СЛУХАЛИ:** Про висунення кандидатури проф. Руденка В.П. на присвоєння звання «Почесний професор ЧНУ ім. Ю.Федьковича»

**ДОПОВІДАЄ:** ***декан географічного факультету д.геогр.н., доц. Заячук М.Д.***

Доповідач відзначив, що В. Руденко є автор понад 370 наукових праць, у тому числі 13 монографій, 9 підручників та навчальних посібників, науковий консультант трьох дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора географічних наук, науковий керівник 13 кандидатів географічних наук та 1 доктора філософії. Також, доповідач представив кількісні показники обґрунтування висунення кандидатури проф. Руденка В.П. на присвоєння звання «Почесний професор ЧНУ ім. Ю.Федьковича».

**УХВАЛИЛИ:**

Рекомендувати Вченій раді Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича присвоїти звання «Почесний професор Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича» Руденку Валерію Петровичу професору, доктору географічних наук, завідувачу кафедри економічної географії та екологічного менеджменту ЧНУ ім. Ю. Федьковича, заслуженому працівнику освіти України.

**3. СЛУХАЛИ:** Про роботу профільних комісії при Вченій раді географічного факультету.

**ДОПОВІДАЮТЬ:** ***голови профільних комісій – д.геогр.н., проф. Сухий П.О., д.геогр.н., проф. Костащук І.І., д.геогр.н проф. Рідуш Б.Т., к.геогр.н., доц. Брик С.Д.***, які поінформували присутніх про роботу профільних комісій за звітний період.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію взяти до відома.
2. Профільним комісіям при Вченій раді географічного факультету забезпечити подальшу реалізацію запланованих заходів.

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одностайно)***

**4. СЛУХАЛИ:** Обговорення та затвердження заходів щодо реалізації критичних зауважень висловлених у ході роботи над звітами голів ЕК.

**ДОПОВІДАЄ:** ***к.с.-г.н., доц. Данілова О.М.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Критичні зауваження висловлені у ході роботи над звітами голів ЕК* | *Рекомендації* |
|  | МАГІСТРИ | |
| Спеціальність 193 «Геодезія та землеустрій», ОП «Геодезія» другого (магістерського) рівня вищої освіти (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  | 1. Суттєва невідповідність оцінок внутрішніх (кафедральних) рецензентів та оцінок в зовнішніх рецензіях.  2. Дотично до структури кваліфікаційних робіт 60-75% змісту присвячені розгляду теоретико-методологічних питань і лише 25 % припадає на власні дослідження, а має бути 50/50%.  3. Недостатнє володіння здобувачами освіти понятійно-термінологічним апаратом, методикою та методологією дослідження.  4. Почасти студенти не можуть чітко сформулювати значущість отриманих результатів дослідження для практичного їх застосування. | 1. Викладачам кафедри, які забезпечують освітній процес на ОПП «Геодезія» звернути увагу здобувачів на знання термінології, законодавчого забезпечення та нормативно-правових актів в галузі геодезії, топографії та землеустрою.  2. Керівникам випускових кваліфікаційних робіт спільно зі здобувачами вищої освіти при формуванні змістовної частини роботи звернути увагу обов’язковості формулювання практичної значимості результатів дослідження у висновках до розділів або ж прикінцевих висновках.  3. Ширше практикувати зовнішнє рецензування робіт фахівцями з баз проходження виробничої практики, стейкхолдерами та сертифікованими геодезистами чи землевпорядниками. |
| Спеціальність 103 Науки про Землю другого (магістерського) рівня вищої освіти (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  | 1) У деяких роботах не повністю розкрито актуальність теми та практичні аспекти дослідження.  2) Власні наукові доробки деяких здобувачів під час доповіді висвітлено не в повній мірі.  3) У частині презентацій недостатньо представлено кількісні результати дослідження.  4) У презентаціях представлено занадто деталізовані висновки, а їх кількість має відповідати завданням, визначених у роботі. | 1) Науковим керівникам звернути увагу на необхідність покращення візуалізації результатів наукових досліджень.  2) Висновки до робіт повинні бути більш узагальненими, конкретними та структурованими.  3) Зменшити обсяг кваліфікаційної роботи до 40 сторінок, зосередившись більше на експериментальній складовій. |
| Спеціальність 106 - Географія, ОПП «Регіональний розвиток і просторове планування» та ОПП «Географія» (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  | 1) Зміст і структура деяких робіт не повною мірою розкривають задекларовану тему наукового дослідження. Мають місце великі обсяги суто теоретичного матеріалу, які штучно збільшують розміри роботи, а практична сторона робіт подається в недостатньому обсязі.  2) Мало місце недостатнє володіння науково-методологічним апаратом кваліфікаційних досліджень: не достатнє обґрунтування, або неправильне визначення об’єкту і предмету дослідження; подекуди зміст завдань до кваліфікаційної роботи носив декларативний характер, обмежена кількість методів дослідження; в окремих випадках, нерозуміння загальнонаукових термінів, не достатньо обґрунтовано практичне значення та застосування роботи, а також її наукове значення тощо  3) Висновки до окремих розділів кваліфікаційних робіт є часто формальними, складаються з одного-двох коротких абзаців. При цьому узагальнюючі висновки до кваліфікаційних робіт більше нагадують фрагменти тексту дипломної роботи і не адаптовані до поставлених в роботі завдань.  4) У розділах, що мають теоретичний характер часто відсутні власні коментарі авторів робіт, щодо обраної тематики, а зміст цих розділів є переважно цитуванням законодавчих та нормативно-правових актів. | 1. Збільшити використання ГІС технологій у написанні кваліфікаційних робіт  2. Кафедрі та керівникам, більш уважно та відповідально підходити до підбору рецензентів (особливо зовнішніх). Рецензент має бути фахівцем у галузі дослідження.  3. Рецензентам критичніше підходити до оцінювання кваліфікаційних робіт та не використовувати приставку «при успішному захисті», оскільки рецензент оцінює якість та науковість кваліфікаційних дослідження;  4. На наукових семінарах кафедр практикувати публічні доповіді результати наукових досліджень усіх магістрів, а не тільки тих, хто в ходить до студентських наукових гуртків з метою подолання бар’єру страху виступів перед аудиторією.  5. Рекомендувати скоротити обсяг кваліфікаційних робіт до 45 сторінок.  6. Рекомендувати при проведенні наукових досліджень орієнтуватися на сам перед працями науковців факультету.  7. Рекомендувати у кваліфікаційних роботах ОПП «Регіональний розвиток і просторове планування» окремим параграфом виділяти рекомендаційний блок щодо вирішення тої чи іншої проблеми для органів місцевого самоврядування, чим підкреслимо практичне значення проведених досліджень, та забезпечимо впровадження наукових розробок у розвиток громад та територій. |
| Спеціальність 014 «Середня освіта», спеціалізація 014.08 «Географія» ОП «Географія» другого (магістерського) рівня вищої освіти (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  | 1. Недостатнє обґрунтування або неправильне визначення об’єкта і предмета дослідження. Це свідчить про потребу в більш детальному консультуванні студентів та уточненні методології на етапі підготовки роботи.  2. Необхідність удосконалення доповідей студентів та структури презентацій. Брак логічності, чіткості та наочності під час представлення роботи знижує загальну якість захисту.  3. Невідповідність посилань у списку використаних джерел. Проблеми зі складанням бібліографії вказують на недостатню увагу до оформлення роботи відповідно до вимог.  4. Недостатня увага з боку рецензентів і керівників. Виявлено, що рецензенти та наукові керівники іноді не перевіряють роботи належним чином, допускаючи наявність серйозних помилок, включаючи неправильні посилання.  5. Невміння правильно цитувати джерела. Студенти часто посилаються лише на авторів, не використовуючи загальноприйнятих стандартів цитування, що створює враження поверхневого підходу до використання літератури | 1. Керівникам та рецензентам слід приділяти більше уваги при читанні кваліфікаційних робіт, уважно перевіряючи зміст на наявність серйозних недоліків. Це допоможе виявити помилки на ранніх етапах і забезпечить високу якість робіт.  2. Ретельно перевіряти посилання на джерела та їх відповідність списку використаних джерел. Важливо дотримуватися вимог щодо коректності оформлення посилань і правильної бібліографії для забезпечення академічної доброчесності.  3. Рецензентам необхідно критичніше підходити до оцінювання кваліфікаційних робіт, аналізувати не лише зміст, а й методологічну основу, логічну послідовність та практичну цінність результатів. Це сприятиме більш обґрунтованим і точним висновкам, що відображатимуть реальний рівень виконаної роботи. |
| Спеціальність 242 «Туризм і рекреація», ОП «Міжнародний туризм і туроперейтинг» другого (магістерського) рівня вищої освіти (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  |  | 1. Підсилити наявність актів впровадження. 2. Підсилити в роботах теоретико-аналітичний блок. 3. Використовувати сучасну статистичну базу. |
| Спеціальність 073 «Менеджмент», ОП «Менеджмент туристичної індустрії» другого (магістерського) рівня вищої освіти (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  |  | 1. Включати в роботи теоретико-аналітичний блок. 2. Ретельно підходити до визначення теми магістерської роботи та її відповідність кафедральній тематиці. 3. Підсилити наявність актів впровадження 4. Включати у структуру магістерської роботи рекомендаційний (практичний) авторський блок. |
| **БАКАЛАВРИ** | | |
| Спеціальність 193 «Геодезія та землеустрій», ОПП «Геодезія та землеустрій» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (екзамен) | | |
|  | 1) В цілому необхідно відзначити добре продуману організаційну структуру підготовки та проведення комплексного атестаційного іспиту за ОПП «Геодезія та землеустрій». Наявність у структурі підсумкової атестації тестових завдань та усної відповіді на питання екзаменаційних білетів дає можливість здобувачам вищої освіти розкрити набуті загальні та фахові компетентності, а членам екзаменаційної комісії достатньо повно оцінити набуті знання.  2) Якість знань здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти на рівні 62 % свідчить про високий рівень знань студентів з нормативних освітніх компонент. | 1) Навчально-методичній комісії кафедри геодезії, картографії та управління територіями переглянути зміст тестових завдань, що виносяться на комплексний атестаційний іспит, вилучити із банку тестових завдань спірні та некоректно внесенні завдання.  2) Викладачам географічного факультету та ІБХБ які задіяні при викладанні ОК циклу професійної підготовки до початку проведення комплексного атестаційного іспиту провести консультації зі здобувачами вищої освіти щодо порядку розкриття набутих фахово-предметних та загальних компетентностей з відповідних навчальних дисциплін.  3) Гаранту ОПП разом із членами робочої групи оновити зміст питань екзаменаційних білетів, включити до переліку питання новітнього нормативно-законодавчого забезпечення проведення земельно-кадастрових та геодезичних робіт, управління виробництвом та фінансовою діяльністю, обробкою геодезичних вимірювань.  4) Для більш якісної та продуктивної роботи під час навчального процесу та при проведенні комплексного атестаційного іспиту необхідно оновити обладнання комп’ютерного класу кафедри, шляхом придбання сучасної комп’ютерної техніки, камер, мікрофонів, колонок та ліцензійного програмного забезпечення. |
| Спеціальність 103 «Науки про Землю», першого (бакалаврського) рівня вищої освіти | | |
|  | 1) У списку використаних джерел окремі публікації оформлено з помилками.  2) Не всі здобувачі достатньо чітко підготували доповідь.  3) Окремі здобувачі під час захисту мало коментували представлену презентацію. | 1. Науковим керівникам та здобувачам підсилити контроль за дотриманням вимог щодо оформлення робіт згідно методичних рекомендацій до написання кваліфікаційних робіт.  2. Науковим керівникам більше звертати увагу на підготовку здобувачів до захисту.  3. Секретарю ЕК для кожного з членів комісії доповнити інформаційну таблицю колонками про відсотки запозичень та розподіл балів за окремими пунктами оцінювання (доповідь, презентація, відповіді на запитання тощо). |
| Спеціальність 106 «Географія», ОП «Географія », ОП «Регіональний розвиток і просторове планування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (екзамен) | | |
|  |  | 1) Викладачам кафедр географії України та регіоналістики, фізичної географії, геоморфології та палеогеографії та економічної географії та екологічного менеджменту приділяти особливу увагу перевірці знань студентів усіх форм навчання з усіх дисциплін усно, щоб вони мали змогу висловлювати думку перед аудиторію.  2) Звернути увагу на алгоритм аналізу або порівняльної характеристики того чи іншого об’єкту, як фізико-географічних, так і економіко-географічних досліджень;  3. Більшу увагу приділяти знанням студентів із географічної номенклатури світу та України.  4. При роботі зі студентами використовувати сучасні методи дослідження, що дозволить студентам побачити важливість даного дослідження. |
| Спеціальність 106 Географія ОП «Регіональний розвиток і просторове планування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  | 1) Зміст і структура деяких робіт не повною мірою розкривають задекларовану тему наукового дослідження. Мають місце великі обсяги суто теоретичного матеріалу, які штучно збільшують розміри роботи, а практична сторона робіт подається в недостатньому обсязі.  2) Мало місце недостатнє володіння науково-методологічним апаратом кваліфікаційних досліджень: не достатнє обґрунтування, або неправильне визначення об’єкту і предмету дослідження; подекуди зміст завдань до кваліфікаційної роботи носив декларативний характер, обмежена кількість методів дослідження; в окремих випадках, нерозуміння загальнонаукових термінів, не достатньо обґрунтовано практичне значення та застосування роботи, а також її наукове значення тощо.  3) Висновки до окремих розділів кваліфікаційних робіт є часто формальними, складаються з одного-двох коротких абзаців. При цьому узагальнюючі висновки до кваліфікаційних робіт більше нагадують фрагменти тексту дипломної роботи і не адаптовані до поставлених в роботі завдань.  4) У розділах, що мають теоретичний характер часто відсутні власні коментарі авторів робіт, щодо обраної тематики, а зміст цих розділів є переважно цитуванням законодавчих та нормативно-правових актів. | 1. Необхідно посилити вимоги до виконавців кваліфікаційних робіт щодо обов’язкового і коректного використання досвіду новітніх наукових досягнень, сучасних наукових праць, зокрема – науковців географічного факультету ЧНУ ім. Ю. Федьковича, зокрема за останні 5 років.  2. На наукових семінарах кафедр практикувати публічні доповіді результати наукових досліджень усіх бакалаврських робіт, з метою подолання бар’єру страху виступів перед аудиторією.  3. Рекомендувати гаранту ОП і керівникам активно практикувати популяризацію результатів дослідження, та наявності довідки про впровадження. Що як принесе користь територіальним громадам і спрацює як реклама Освітньої програми.  4. З огляду на проблемність збору матеріалів для дослідження рекомендувати поєднувати тематику наукових досліджень та завдання на виробничу практику. |
| Спеціальність 014 «Середня освіта», спеціалізація 014.08 «Географія» ОП «Географія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (екзамен) | | |
|  |  | Рекомендовано зменшити кількість питань у білетах по демографічних процесах та населенню, додати питань із природничої географії, картографії та топографії. |
| Спеціальність 073 «Менеджмент», ОП «Менеджмент туристичної індустрії» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (захист кваліфікаційних робіт) | | |
|  |  | 1) Ретельніше опрацювати питання теоретико-методологічного обґрунтування менеджменту туристичної індустрії.  1) Посилити оцінну ресурсну спрямованість наукових досліджень здобувачів-бакалаврів.  2) Звернути увагу на необхідність переходу від чисто якісних до кількісних, вартісних визначень величини та продуктивності туристично-рекреаційного потенціалу регіонів Української держави.  3) Ширше залучати до досліджень туристичних комплексів інформаційні та оцінкові матеріали з суміжних з Чернівецькою областю районів Румунії та Молдови як і теоретико-методичні напрацювання вчених з цих країв.  4) Більш ретельно опрацьовувати нагромаджену у колективі кафедри економічної географії та екологічного менеджменту ЧНУ ім. Ю. Федьковича базу за міжнародним проєктом HERITAGE MIS-ETC Code 829 для виконання майбутніх кваліфікаційних робіт. |
|  |  |  |

**УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію взяти до відома.

2. Гарантам ОПП, завідувачам кафедр розробити комплекс рекомендацій щодо усунення виявлених недоліків ЕК (до 30.03.2025 року) та забезпечити його реалізацію.

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одноголосно)***

**5. СЛУХАЛИ:** Про уточнення тем кваліфікаційних робіт першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

**ДОПОВІДАЮТЬ : *зав.кафедри – д.гегр.н., проф. Костащук І.І., д.геогр.н., проф. Рідуш Б.Т., д.геогр.н, проф. Руденко В.П.*** Доповідачіповідомили присутнім, що питання обговорювалось і затверджувалось на засіданнях випускових кафедр та поінформували присутніх про уточнену тематику кваліфікаційних робіт здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти 2025 року випуску у розрізі освітньо-професійних програм, які реалізуються кафедрами (*тематика робіт додається).*

**ВИСТУПИЛИ :** декан географічного факультету д.геогр.н., доц. Заячук М.Д., який наголосив на необхідності дотримання процедури затвердження та уточнення тем кваліфікаційних робіт. А також, на необхідності дотримання узгодженості тем кваліфікаційних робіт відповідно до предметної області спеціальності.

**УХВАЛИЛИ:**

Затвердити зміни у темах кваліфікаційних робіт здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (зміни до тематики 2024 року, протокол №3 від 11 вересня 2024 року)

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одностайно)***

**6. СЛУХАЛИ:** Про переведення на навчання за індивідуальним розкладом здобувачів освіти.

**ДОПОВІДАЮТЬ:**

***зав. кафедри геодезії, картографії та управління територіями, доц. Дарчук К.В.,*** який озвучив рекомендацію кафедри перевести на індивідуальний графік навчання студента кафедри Каневського Єгора Андрійовича

***зав.кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії проф. Рідуш Б.Т.*** із рекомендацією про переведення на індивідуальний графік навчання студентки кафедри Волох Олеся Віталіївна.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Підтримати заяви здобувачів вищої освіти географічного факультету Каневського Єгора Андрійовича, Волох Олесі Віталіївни про перевід на індивідуальний графік навчання.

2.Порушити клопотання перед ректором Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича про перевід на індивідуальний графік навчання у ІІ семестрі 2024-2025 н.р. зазначених здобувачів вищої освіти.

**УХВАЛИЛИ:**

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одноголосно***

**7. СЛУХАЛИ:** Про результати анкетного опитування здобувачів освіти «Молодь проти корупції», «Вільний вибір освітніх компонентів», «Задоволеність методами викладання навчальних дисциплін» та опитування загальноуніверситетського рівня.

**ДОПОВІДАЄ: *заступник декана з виховної, організаційної роботи та студентських питань, к.геогр.н., доц. Брик С.Д***. Доповідач ознайомив аудиторію з підсумками проведених опитувань, які були представлені у форматі презентації. На основі отриманих даних відзначено позитивну динаміку, а також окреслено проблемні аспекти, що потребують уваги науково-педагогічних працівників у новому навчальному році. Акцентовано увагу на репрезентативності вибірки, тому кураторам груп необхідно мотивувати студентів для проходження опитування. Результати опитувань буде розміщено на сайті факультету в розділі «Студенту», у вкладці «Опитування».

**УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію взяти до відома та розмістити на сайті факультету.

2. Результати опитувань обговорити на засіданнях кафедр.

3. Розробити заходи щодо усунення недоліків виявлених в результаті опитувань

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одностайно)***

**8.1 СЛУХАЛИ:** Про уточнення теми дисертаційного дослідження здобувача третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 3 року навчання Миронюка Станіслава Васильовича.

**УХВАЛИЛИ**:

Уточнити тему дисертаційного дослідження здобувача третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 3 року навчання за спеціальністю 106 – Географія Миронюка Станіслава Васильовича з «Географічні особливості формування інтелектуального потенціалу західних регіонів України» на «Географічні особливості формування інтелектуального потенціалу громад Чернівецької області».

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одностайно)***

**8.2. СЛУХАЛИ:** Про уточнення теми дисертаційного дослідження здобувача третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 3 року навчання Кондуряна Владислава Ярославовича.

**УХВАЛИЛИ**:

Уточнити тему дисертаційної роботи здобувача третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 3 року навчання за спеціальністю 106 – Географія Кондуряна Владислава Ярославовича з «Демогеографічні процеси західних регіонів України в умовах реформування територіальної організації влади» на «Особливості формування систем розселення Карпатських областей України в сучасних умовах».

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одностайно)***

**9. СЛУХАЛИ:** Про рекомендацію до нагородження відзнакою Міністерства освіти і науки України членів науково-педагогічного персоналу факультету.

**ВИСТУПИВ:** заступник декана, к.геогр.н, доц. Брик.С.Д., який запропонував кандидатуру д.геогр.н., доц. Зачука М.Д. до нагородження відзнакою Міністерства освіти і науки України.

**УХВАЛИЛИ:** Рекомендувати до нагородження відзнакою Міністерства освіти і науки України Заячука Мирослава Дмитровича, доктора географічних наук, доцента, декана географічного факультету.

***Результати голосування:***

***(Рішення ухвалено одностайно)***

Голова Вченої ради

географічного факультету **Мирослав ЗАЯЧУК**

Учений секретар  **Ольга ДАНІЛОВА**