

**Порядок захисту кваліфікаційних робіт
спеціальності 103 Науки про Землю, ОПП «Гідрологія»
для здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти
денної форми навчання**

08.11.2024

Розроблено на основі [Положення про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 02.09.2024 р., [Положення про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 25.05.2020 р., [Правил академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 28.11.2016 р., [Положення про виявлення та запобігання академічному плагіату](#) зі змінами від 30.10.2023 р., [Про порядок замовлення, виготовлення, обліку та видачі документів про вищу освіту та академічних довідок у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 15.02.2021 р., Методичних рекомендацій до проведення підсумкової атестації здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти у 2024-2025 н.р. від 24.10.2024 р.

1. Склад Екзаменаційної комісії та порядок організації її роботи

Склад Екзаменаційної комісії № 4 за спеціальністю 103 Науки про Землю, ОП «Гідрологія» затверджений наказом ЧНУ імені Юрія Федьковича № 380 від 31.10.2024 р.:

Білоконь Микола Васильович – начальник Управління екології та природних ресурсів Чернівецької обласної військової адміністрації – *голова ЕК*

Члени комісії:

1. Ющенко Юрій Сергійович – доктор географічних наук, професор кафедри географії України та регіоналістики;

2. Пасічник Микола Дмитрович – кандидат географічних наук, доцент кафедри географії України та регіоналістики;

3. Мельник Антон Анатолійович – кандидат географічних наук, доцент кафедри геодезії, картографії та управління територіями

Кураєва Наталія Василівна – зав. лаб. кафедри географії України та регіоналістики – *секретар ЕК*.

Екзаменаційна комісія працює згідно [графіка](#), затвердженим ректором (проректором).

Засідання Екзаменаційної комісії є відкритими та відбуваються за участі більш ніж половини її складу та за умови обов'язкової присутності Голови Екзаменаційної комісії. Засідання Екзаменаційної комісії оформлюють протоколом. За підсумками діяльності Екзаменаційної комісії Голова готує звіт, що затверджується на заключному засіданні.

Секретар ЕК несе відповідальність за правильне та своєчасне оформлення документів роботи Екзаменаційної комісії. Виправлення помилок у документах Екзаменаційної комісії підтверджуються підписами Голови та секретаря ЕК.

Секретар ЕК не пізніше, ніж за 5 днів до засідання Екзаменаційної комісії із захисту кваліфікаційних робіт, отримує від випускової кафедри:

- кваліфікаційні роботи (паперовий примірник з власноручним підписом здобувача вищої освіти; електронний примірник за відсутності паперового);
- письмові відгуки, рецензії на кваліфікаційні роботи (внутрішня – рецензент

від кафедри; зовнішня від академічної спільноти або роботодавців);

- інформація про результати перевірки на академічний плагіат (заява, звіт антиплагіатної системи) та експертний висновок;
- довідки установ і організацій про використання їх матеріалів при написанні кваліфікаційної роботи (якщо це передбачено);
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи;
- публікації студентів (за наявності);
- інші матеріали, які характеризують наукову та практичну цінність кваліфікаційної роботи: друковані статті за темою роботи, документи, які вказують на її практичне застосування, макети тощо.

Екзаменаційна комісія попередньо ознайомлюється з матеріалами кваліфікаційних робіт, результатами подання наукових керівників і рецензентів.

2. Форма та порядок захисту кваліфікаційних робіт

Підсумкова атестація здобувачів освіти відбувається шляхом захисту кваліфікаційних робіт відповідно до [Стандарту вищої освіти](#) та [ОП «Гідрологія»](#) на відкритому засіданні Екзаменаційної комісії.

Мова виконання і захисту кваліфікаційних робіт – українська. Рішення щодо виконання та/або захисту кваліфікаційних робіт іншою мовою (англійською, іншими офіційними мовами Європейського Союзу) може бути прийняте проректором, що відповідає за питання освітнього процесу за підтриманою Вченою радою географічного факультету заявою здобувача освіти, але не пізніше затвердження ректором складу Екзаменаційних комісій.

До захисту кваліфікаційних робіт допускаються лише ті здобувачі, які: виконали навчальний план; роботи яких пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідні показники під час перевірки; отримали рекомендацію кафедри до захисту перед ЕК.

Напередодні підсумкової атестації обов'язковим є проведення консультації зі здобувачами-випускниками щодо процедурних питань під час атестації (обговорення та підготовка до процедури захисту кваліфікаційної роботи, тестовий режим під'єднання до відеоконференції Google Meet).

Дата	Група	Час, аудиторія	Відповідальні
27.11.2022 4 (середа)	617 група Консультація (змішаний формат) https://meet.google.com/ppb-djru-qnj	14 ⁰⁰ ауд. 30	1. гарант ОП «Гідрологія», проф. Ющенко Юрій Сергійович 2. секретар ЕК, зав. лаб. Кураєва Наталія Василівна

Для захисту кваліфікаційних робіт планується не більше 12 осіб на один день роботи ЕК. Тривалість засідання не повинна перевищувати 6 академічних годин на день.

Атестація проводиться в очному форматі згідно затвердженого графіка. Захист кваліфікаційної роботи з використанням дистанційних технологій можливий в індивідуальному порядку згідно наказу по ЧНУ за рішенням Вченої ради ЧНУ та має здійснюватися в синхронному режимі (відеоконференція) з цифровою фіксацією (відеозапис, аудіозапис, фотофіксацію тощо) процесу атестації.

Дата	Група	Час, аудиторія	Здобувачі вищої освіти*
02.12.2024 (понеділок)	617 група Захист кваліфікаційних робіт (очний формат)	9 ⁰⁰ ауд. 30	1. Босак Аліса Анатоліївна 2. Велигорський Артур Миколайович 3. Воляннюк Костянтин Миколайович 4. Габаковський Богдан Юрійович 5. Гаїна Максим Дмитрович 6. Корчак Андрій Вікторович 7. Лека Максим Олександрович 8. Луцяк Сергій Іванович 9. Майстер Віталій Ярославович
03.12.2024 (вівторок)	617 група Захист кваліфікаційних робіт (змішаний формат) https://meet.google.com/ppb-djru-qnj	9 ⁰⁰ ауд. 30	1. Павлович Георгій Миколайович 2. Палагнюк Іван Васильович 3. Паюк Денис Сергійович (онлайн) 4. Романович Валентин Віталійович 5. Тирін Оксана Миколаївна 6. Федун Микола Васильович 7. Ходан Ірина Данилівна 8. Царик Назар Назарович 9. Черних Андрій Сергійович
04.12.24 (середа)	617 група Резервний день https://meet.google.com/ppb-djru-qnj	9 ⁰⁰ ауд. 30	Для здобувачів з дистанційною формою атестації, які з технічних причин не змогли вийти на зв'язок у день захисту

Примітка: * зміст колонки «здобувачі вищої освіти» може змінюватися.

Для демонстрації результатів дослідження здобувачів вищої освіти аудиторія повинна бути обладнана комп'ютером чи ноутбуком з мікрофоном, мультимедійним проектором, екраном.

Під час захисту випускник демонструє результати дослідження, де мають бути відображені основні положення його наукової роботи. Усі слайди презентації мають бути обов'язково пронумеровані, для зручності ведення обговорення. Регламент захисту кваліфікаційної роботи не повинен перевищувати 30 хвилин, при цьому на доповідь відводиться до 15 хвилин. Після здобувач відповідає на запитання Екзаменаційної комісії, які можуть стосуватися як теми виконаної роботи, так і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності за час навчання в університеті. З дозволу Голови ЕК запитання можуть задавати усі присутні на захисті. Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензентів (особисто ними або секретарем чи одним із членів Екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю випускника на висловлені у відгуках зауваження.

Важливо: при отриманні сигналу «Повітряна тривога» усі присутні на підсумковій атестації повинні діяти у відповідності до «Інструкції щодо порядку дій учасників освітнього процесу ЧНУ імені Юрія Федьковича при отриманні сигналу «Повітряна тривога»».

3. Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт

Екзаменаційна комісія колективно обговорює та приймає рішення про оцінку за захист кваліфікаційної роботи шляхом виведення пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінки рецензента. При цьому враховуються особливі думки

членів ЕК з того чи іншого питання. Результати оголошуються у день захисту кваліфікаційної роботи.

З-поміж критеріїв, які формують підсумкову оцінку, визначено наступні: актуальність теми дослідження, отриманих результатів, глибина, повнота, логічність розкриття всіх питань обраної теми, наукова інтерпретація отриманих результатів, компетентність доповідача, уміння логічно викладати думку, вичерпність відповідей, грамотність, культура спілкування, ефективність використання наочності і технічних засобів, наявність публікацій, оцінка рецензента, оцінка керівника тощо.

Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснюється за 100-бальною університетською шкалою, яка переводиться у національну шкалу («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») і шкалу ЄКТС («А», «В», «С», «D», «E», «FX», «F»).

100-бальна шкала	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	Критерії оцінювання
90-100	А	відмінно	<p>Робота взірцево оформлена, повністю висвітлена актуальність обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складності, наукова новизна та оригінальність дослідження, застосовано моделювання. Оформлення роботи та використаних джерел граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі.</p> <p>Виклад доповіді на захисті логічний, повний і зрозумілий, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне.</p> <p>Наявні апробації результатів дослідження.</p>
80-89	В	добре	<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні граматичні та орфографічні огріхи в тексті та ілюстраційному матеріалі. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації достатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Робота має позитивні відгуки рецензентів.</p>

			Відповіді на запитання та зауваження правильні.
70-79	C		<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні огріхи в тексті, ілюстраційному матеріалі та самій структурі роботи. Роботу відрізняє теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації недостатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні, мультимедійні засоби.</p> <p>У рецензіях висловлені незначні зауваження.</p> <p>Деякі з відповідей на запитання та зауваження є не переконливими</p>
60-69	D	задовільно	<p>Тема роботи висвітлена, але не всі її завдання розкриті, результати власних досліджень представлені недостатньо. Матеріал викладено непослідовно та необгрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>Доповідь зрозуміла, але неповна, недостатньо обгрунтовані основні тези, нечітко сформульовано висновки, пропозиції.</p> <p>Робота має зауваження рецензента щодо змісту та методики.</p> <p>При захисті студент не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання</p>
50-59	E		<p>Тема роботи висвітлена слабо, не всі її завдання розкриті, відсутні результати власних досліджень. Матеріал викладено непослідовно та необгрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується.</p> <p>Робота має значні зауваження рецензента щодо змісту та методики.</p> <p>При захисті студент не дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання, не бере участь у дискусії.</p>
35-49	FX	(незадовільно) з можливістю повторного захисту	<p>У роботі не розкриті мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням.</p> <p>Не задіяні мультимедійні пристрої, картографічна забезпеченість має значні огріхи.</p> <p>У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження</p>

			некомпетентні та науково некоректні.
1-34	F	(незадовільно) з можливістю повторного захисту	У роботі не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням або відсутні. Відсутня презентація доповіді. У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження. Відповіді на запитання та зауваження відсутні.

Здобувачам вищої освіти, які позитивно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням ЕК присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманого освітнього ступеня – *магістр з наук про Землю (Гідрологія)*.

Здобувач вищої освіти, який при захисті кваліфікаційної роботи отримав незадовільну оцінку, відраховується із університету та йому видається академічна довідка встановленого зразка.

Здобувачі вищої освіти, які не захистили випускню кваліфікаційну роботу через неявку без поважних причин або отримання незадовільної оцінки, мають право за окремим договором про надання освітніх послуг на повторну (із наступного навчального року) підсумкову атестацію протягом трьох років після відрахування із закладу вищої освіти. При встановленні академічного плагіату повторного захисту роботи на ту саму тему не допускається.

У випадку незгоди з оцінкою із захисту кваліфікаційної роботи здобувач вищої освіти має право не пізніше 12 години наступного робочого дня за днем оголошення результату захисту подати апеляцію на ім'я ректора. У випадку надходження апеляції розпорядженням ректора (проректора, що відповідає за питання освітнього процесу) створюється комісія для її розгляду. Апеляцію розглядають протягом трьох робочих днів після її подання.

Декан географічного факультету



Мирослав ЗАЯЧУК